ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-02/21

в отношенииадвоката

М.Н.Н.

г. Москва 18 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.12.2021г. по жалобе доверителя Т.М.В. в отношении адвоката М.Н.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Т.М.В. в отношении адвоката М.Н.Н., в которой сообщается, что 27.03.2019 г. с заявителем случился «несчастный случай» - на него возбудили уголовное дело. Адвокат, в порядке ст.51 УПК РФ, защищала заявителя в суде. Адвокат не оказывала никакой юридической помощи, была на стороне потерпевших, а заявителю подменили обвинительное заключение и показания эксперта, а также сфабриковали его показания и отказывались брать заявления и ходатайства.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что она осуществляла защиту заявителя в суде, никаких нарушений не допускала, факты, приведённые в жалобе, не соответствуют действительности. Заявитель признавал вину в полном объёме на следствии и в суде, адвокат поддерживала все ходатайства заявителя, позиция защиты была согласована.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии процессуальных документов: постановления о возбуждении уголовного дела от 27.03.2019 г., протокола допроса подозреваемого от 28.03.2019 г., постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 10.09.2019 г., протокола допроса обвиняемого от 28.03.2019 г., обвинительного заключения в отношении заявителя, рукописных материалов адвокатского производства.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат в порядке ст.51 УПК РФ осуществляла защиту заявителя в суде первой инстанции.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы. Напротив, представленные Комиссии копии протокола допроса подозреваемого от 28.03.2019 г., постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 10.09.2019 г., протокола допроса обвиняемого от 28.03.2019 г., обвинительного заключения в отношении заявителя, согласуются с письменными объяснениями адвоката: заявитель в полном объёме признавал вину, адвокат поддерживала позицию подзащитного. Никаких жалоб в отношении действий адвоката Т.М.В. не заявлял.

Комиссия указывает заявителю, что, будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз.1 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Таких ошибок в действиях адвоката не установлено.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката М.Н.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.М.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.